

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Силистра, 17.05.2017 година



В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Силистра в съдебно заседание от двадесет и шести април, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРГАРИТА СЛАВОВА

ЧЛЕНОВЕ: ПАВЛИНА ГЕОРГИЕВА

ВАЛЕРИ РАДАНОВ

при секретаря Антония Стоянова, постави за разглеждане докладваното от съдията П. Георгиева адм. дело № 41 по описа на Административен съд - Силистра за 2017 година и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Силистра срещу чл. 62 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост на община Алфатар /НРПУРИВОС/, наричана по-долу „наредбата“, приета с решение № 239 по протокол № 27 от 26.07.2013 г. от Общински съвет Алфатар. Въз основа на поддържано оплакване за противоречие с нормативни текстове от по-висока степен – чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1 вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ се претендира за отмяна и за присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът по делото - Общински съвет гр. Алфатар не изразява становище по протеста.

Заинтересованата страна - община Алфатар не ангажира становище по протеста.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Оспорените текстове от наредбата гласят: Чл. 62, ал. 1 „При пристрояване или надстрояване на съществуваща нежилищна сграда или сграда със смесено предназначение с обособени в нея стопански обекти, построена върху общинска земя, правото на строеж се учредява в полза на собственика на сградата или на обособения обект без търг или конкурс със заповед на кмета на общината и договор, след влязъл в сила подробен устройствен план /ПУП/ и одобрен инвестиционен проект по цени, определени от лицензиран оценител“; Чл. 62, ал. 2: „Право на пристрояване/надстрояване над 30 кв.м. се учредява след изготвяне на пазарна оценка от лицензиран оценител и след приемане на одобрение от Експертния съвет“.

Административното производство е започнало с докладна записка от кмета на община Алфатар с изх. № 1590 / 15.07.2013 г. по регистъра на община Алфатар, заведена от адресата – Общински съвет Алфатар на следващата дата 16.07.2013 г. В приложените мотиви, се излагат обстоятелства, свързани с необходимостта от актуализиране на действащата наредба предвид множеството изменения, регламентирани в нормативната база, без да се конкретизират в какво се изразяват тези промени.

С разпореждане № 126 от 27.02.2017 г. по настоящото дело съдът е задължил ответника да представи документи, удостоверяващи изпълнението на изискванията на чл. 26, ал. 2 от закона за нормативните актове, който текст гласи: "преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта."

В отговор ответникът не е изразил позиция и не е представил доказателства за указаните обстоятелства.

На основание чл. 161 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът приема, че се е осъществил отрицателният факт – проектът на наредбата не е бил публикуван на интернет страницата на община Алфатар, респ. на интернет страницата на Общински съвет Алфатар заедно с мотивите, съответно с доклада, като на заинтересованите лица не е бил предоставен най малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Докладната записка е обсъдена на съвместно заседание на постоянни комисии /л. 46 - 58/, които са изразили положително становище по предложението. Протоколът удостоверява, че и в трите Постоянни комисии не са били повдигани въпроси и коментари по оспорения чл. 62 от наредбата.

От представения по делото протокол № 27 от заседание на Общинския съвет, проведено на 26.07.2013 г. се установява, че са присъствали всички 11 съветника по списъчен състав / л. 23 /, които са гласували поименно и всички 11 депутати са заявили положителен вот по предложения проект на наредбата. В резултат е прието оспореното решение № 239 / 26.07.2013 г. за приемане на процесната наредба.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим. Оспорената разпоредба от наредбата представлява част от подзаконов нормативен административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл. 185, ал. 1

и ал. 2 от АПК. Прокурорът е упражнил правомощията си по чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК да предприема действия за отмяна на сметени за незаконосъобразни административни актове.

Оспорването на нормативни подзаконовни актове не е обвързано от определен срок.

При извършена служебна проверка за валидността на подзаконовия нормативен акт в оспорената му част, съдът намира, че решението за приемането му е взето от компетентен орган, в кръга на неговите материални и териториални компетенции. Общинският съвет, като орган на местното самоуправление на общината, е компетентен да приема наредби, с които се регламентират въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи/ чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА/. Предметният обхват на наредбата – придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, определя приложимостта на законовата делегация на чл. 8, ал. 2 от ЗОС, съгласно която „редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, освен когато е приложим Законът за публично-частното партньорство.“

Решението, с което е приета наредбата в оспорената ѝ част, е валидно като прието с поименно, явно гласуване, при необходимия кворум - мнозинство повече от половината от общия брой съветници/ чл. 21, ал. 1, т. 8 във вр. с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА./

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК - спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с изискванията на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/:

Съгласно цитирания императив, мотивите, съответно докладът към проекта на нормативен акт, респ. на неговото изменение, следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Т.е. законодателят предписва определено дължимо съдържание на обосновката на предложеното за приемане на подзаконовия акт. Видно от приложената докладна записка, както и от мотивите към нея, същите не съдържат конкретни мотиви за приемане на оспорения текст на чл. 62 от наредбата. Посочена е обща обосновка за

необходимостта от актуализиране на наредбата без пояснение в какво се изразява това актуализиране.

По този начин се явява нарушено изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗНА и на чл. 28, ал. 2 от ЗНА за подробно представяне на причините, наложили предлаганото нормативно изменение.

Допуснатото нарушение на предписаната от чл. 59, ал. 2 от АПК форма на оспорения административен подзаконен акт, предвид липсата на изискуемото се от чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание на мотивите на предложените текстове на наредбата налага уважаване на протеста предвид наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила:

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Публикуването и разгласяването на проекта на акта представляват начина, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в чл. 26, ал. 1 ЗНА. Задължение да следи за спазване на цитирания принцип има органът, притежаващ правомощието да приеме или не дадения проект. Дейността на органа следва да бъде съобразена също така с основните принципи на чл. 4, чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК - за законност, равенство, достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост. В процесния случай се установява, че докладната записка, ведно с мотивите, не са публикувани на интернет страницата на общината, респ. на Общински съвет Алфатар. Освен това срокът между удостовереното изготвяне на проекта - наредбата - 15.07.2013 г. съгласно изходящия номер на докладната записка, до приемането на наредбата - 26.07.2013 г. е 11 дни, което обстоятелство сочи, че не е възможно да е била осигурена предвидената в чл. 28 от ЗНА възможност за обществено обсъждане в срок не по-кратък от 14 дни. Този извод налага отмяна на оспорения акт поради наличие на порок по чл. 146, ал. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила.

Коментираният по-горе отменителни основания - липса на предписаното от чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание на мотиви и допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по отношение неосигуряване право на обсъждане на проекта, компрометират истинността на относимите по делото факти. Презумпцията на закона е, че ако не бяха допуснати процесуалните нарушения, то би могло

волеизявлението на административния орган да е с друго съдържание. Материалната законосъобразност на акта се преценява от съда въз основа на приетите от административния орган факти. Посочената липса на гаранция за истинността им, пренятства извършването на съдебен контрол по чл. 146, т. 4 от АПК, тъй като не е ясно, какви относими възражения биха били подадени в хода на административното производство, които да провокират друго съдържание на акта.

По същите съображения е невъзможно извършването на съдебен контрол за спазване на целта на закона по чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като тя е пряко свързана с материалната законосъобразност на оспорения акт.

Обобщавайки гореизложеното, следва да се приеме, че протестът спрямо разпоредбата на чл. 62 от наредбата се явява основателен по изложените по-горе съображения, поради което оспорването следва да се уважи.

В полза на оспорващия следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 20 лева, своевременно поискани при подаването на протеста.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Силистренският административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ чл. 62 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост на община Алфатар /НРПУРИВОС/, приета с решение № 239 по протокол № 27 от 26.07.2013 г. от Общински съвет Алфатар.

ОСЪЖДА община Алфатар с ЕИК: 000565359 **ДА ЗАПЛАТИ** НА Окръжна прокуратура Силистра разноски в размер на 20 /двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: 4

2.

Вярно е оригинал

Сед

